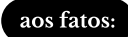


Guía

Cómo pueden los fact-checkers usar mejor la IA

Realizado por:  **La Silla**  **Vacía.**

En alianza con: **LATAM**  **CHEQUEA**



Financiado por
la Unión Europea

jun
20
26

* Introducción

Por: Santiago Amaya Barrantes.

Este documento presenta un marco de referencia para el uso ético, efectivo y estratégico de la inteligencia artificial en medios verificadores, construido a partir del intercambio entre La Silla Vacía (Colombia) y Aos Fatos (Brasil). Combina una propuesta de política ética —basada en principios como la supervisión humana obligatoria, la transparencia con la audiencia y la protección de datos— con un mapeo de buenas prácticas que cubre desde el prompting efectivo y el desarrollo de herramientas propias hasta la sostenibilidad económica y la colaboración entre redacciones. También incluye una guía para desarrollar chatbots de verificación, flujos de trabajo concretos para las etapas de rastreo, investigación y escritura, y una encuesta modelo para que otros medios diagnostiquen el estado actual del uso de IA en sus equipos. Su premisa central es que la IA debe potenciar el periodismo de verificación sin reemplazar el juicio editorial, el rigor factual ni la confianza de la audiencia.

Realizado por:



En alianza con:



Índice

1. Propuesta de política ética de uso de IA para verificadores	4	Ir a página
2. Mapeo de buenas prácticas en uso de IA para verificación	12	Ir a página
3. Recomendaciones para desarrollar un chatbot propio	21	Ir a página
4. Flujos automatizados para tareas editoriales	29	Ir a página
5. Anexo: Encuesta modelo: diagnóstico del uso de IA en tu equipo	36	Ir a página

Propuesta de política ética de uso de inteligencia artificial para verificadores

Los medios verificadores desempeñan un rol fundamental en la defensa de la integridad informativa y el fortalecimiento democrático. La adopción de inteligencia artificial (IA) en nuestras redacciones representa tanto una oportunidad para mejorar la eficiencia y el alcance de nuestro trabajo, como un desafío ético que debe abordarse con responsabilidad y transparencia.

Según el [“State of the Fact-Checkers Report 2024”](#) del Instituto Poynter, aunque el 80% de los fact-checkers han integrado IA en sus flujos de trabajo, el 48,5% identifica las preocupaciones éticas como el principal obstáculo para su adopción. Solo el 32% de las organizaciones cuenta con guías sobre el uso de chatbots como ChatGPT o Claude, 28% está desarrollándolas y el 38,6% no tiene ninguna guía establecida. Entre quienes sí tienen políticas, apenas el 62,5% incluye estándares relacionados con IA, como prácticas de divulgación y uso ético.

80%

de los fact-checkers han integrado IA en sus flujos de trabajo (Poynter, 2024)

48,5%

identifica las preocupaciones éticas como el principal obstáculo para su adopción

13%

de periodistas globales reporta tener políticas oficiales de IA (Thomson Reuters Foundation)

91%

de 22 empleados de La Silla Vacía encuestados demanda guías o reglas más claras sobre IA

En La Silla Vacía (Colombia), una encuesta interna a 22 empleados reveló que aunque el 50% tiene “muy claro” cuándo usar IA, el 90,9% demanda guías o reglas más claras. En Aos Fatos (Brasil), que cuenta con una política pública de IA desde julio de 2024, todos los 7 encuestados conocen su declaración de uso “muy bien”, y el 57,1% la consulta o recuerda con frecuencia en su trabajo diario. Esta diferencia subraya la urgencia de formalizar políticas: sin marcos éticos

claros, incluso los equipos comprometidos con el uso responsable de IA operan en terreno incierto. El informe “[Journalism in the AI Era](#)” de Thomson Reuters Foundation confirma esta brecha global: solo el 13% de periodistas reporta tener políticas oficiales de IA en su lugar de trabajo, mientras que el 79,1% señala la ausencia de cualquier política clara.

Esta política establece principios y protocolos para el uso ético de IA en organizaciones de verificación, garantizando que la tecnología complemente —nunca sustituya— el juicio periodístico, la verificación rigurosa y el compromiso con la verdad. Fue construida con base en la [política de uso de IA de Aos Fatos](#) (Brasil), un borrador de La Silla Vacía (Colombia) y encuestas hechas a equipos de ambos medios. También se desarrolló con inspiración en la [guía de Thomson Reuters Foundation para crear](#) una guía de prácticas, la política de [Chequeado](#) (Argentina) y el [código de principios de](#) IFCN (International Fact-Checking Network).

Cuenta con una serie de principios básicos que son recomendados para que los medios verificadores los implementen en sus propias políticas. Y al final se recomienda un proceso para la construcción propia de su política.

Principios fundamentales.

1. Supervisión humana obligatoria.

Principio: Ningún contenido producido o asistido por IA se publica sin revisión, validación y aprobación humana.

Aplicación:

- Todo contenido verificado que haya utilizado IA en cualquier fase (investigación, redacción, análisis de datos, producción audiovisual) debe ser revisado por un periodista verificador antes de su publicación
- La decisión editorial final sobre qué verificar, cómo verificarlo y qué con-

clusiones comunicar siempre recae en personas

- El periodista que firma el artículo es responsable de lo que se publica.

Los editores son responsables finales de la precisión y calidad del contenido asistido por IA.

2. Transparencia total con la audiencia.

Principio: Cuando la IA sea parte sustancial del proceso de verificación o producción, su uso debe ser declarado claramente a la audiencia.

Aplicación:

- **Transparencia en contenido:** Incluir nota visible indicando: “Esta verificación utilizó IA para [tarea específica]. Todo el contenido fue revisado y verificado por el equipo de [nombre del medio]”.
- **Excepciones:** No es necesario declarar usos menores como corrección ortográfica automática o transcripción básica.

3. IA como apoyo, no sustituto del periodismo.

Principio: La IA puede asistir parcialmente en escribir, estructurar, analizar datos o resumir, pero la reportería, verificación factual, contacto con fuentes y criterio editorial son siempre humanos.

Aplicación:

Usos permitidos:

- Transcripción de entrevistas y discursos
- Traducción de contenidos verificados
- Análisis preliminar de grandes volúmenes de datos
- Búsqueda de información (para llegar a la fuente original)
- Organización de información y documentos
- Asistencia en redacción de borradores (que serán editados y revisados)

- Generación de ideas (que serán verificadas)
- Resúmenes de contenido ya publicado y verificado
- Adaptación de verificaciones a diferentes formatos (redes sociales, newsletters)

Usos prohibidos:

- Generar verificaciones completas sin intervención humana
- Crear o atribuir citas a fuentes
- Realizar entrevistas o contacto con fuentes
- Tomar decisiones finales editoriales (qué verificar, calificación)
- Usarlo como fuente primaria de información sin verificación

4. Lanzamiento de herramientas probadas.

Principio: Las herramientas de IA solo se hacen públicas después de análisis de riesgos, pruebas exhaustivas y creación de procesos de control de calidad editorial.

Aplicación:

- Fase de prueba interna: Testear herramienta con equipo limitado antes de lanzamiento público.
- Análisis de riesgos: Recibir retroalimentación para identificar posibles errores, sesgos y daños potenciales
- Documentación: Documentar los cambios hechos al modelo para continua mejora.
- Revisión continua: Monitorear desempeño post-lanzamiento y ajustar según sea necesario.

5. No falsear la realidad con IA.

Principio: No se usa IA para manipular o crear imágenes, audios o videos

de manera que puedan confundirse con contenido real sin advertencia expresa y visible.

Aplicación:

- Usar imágenes generadas por IA solo en casos justificados (para ilustrar artículos que hablen de IA, conceptos abstractos).
- Nunca simular fotografías documentales o crear imágenes de personas reales en situaciones falsas.
- Siempre etiquetar con una marca de agua visible las imágenes excepcionales creadas con IA.

6. Protección de datos y privacidad.

Principio: Se protege rigurosamente información confidencial de fuentes, del medio y de terceros. No se ingresa información sensible en herramientas de IA externas.

Aplicación:

- No utilizar información confidencial: identidad de fuentes, documentos confidenciales, datos personales, datos sensibles del medio, cualquier otra información cuya filtración pueda causar daño.
- Revisar términos y condiciones de uso de cada herramienta de IA sobre tratamiento de datos.
- Priorizar herramientas propias o aquellas que protegen los datos y no los usan para entrenar sus modelos.
- Anonimizar datos cuando sea posible antes de procesarlos con IA.

7. Corrección transparente de errores.

Principio: Cuando se detecta un error derivado del uso de IA, se corrige con la misma visibilidad que tuvo el contenido original.

Aplicación:

- Aplicar política de correcciones existente del medio
- Indicar que el error se derivó del uso de IA si es relevante
- No ocultar errores causados por herramientas de IA
- Documentar errores para mejorar herramientas y procesos
- Facilitar reporte de errores por parte de la audiencia

8. Capacitación y cultura organizacional

Principio: El equipo debe estar capacitado sobre posibilidades y limitaciones de IA, con comprensión tanto técnica como ética de su uso.

Aplicación:

- **Capacitaciones regulares:** Talleres sobre herramientas de IA, sus límites y riesgos éticos
- **Guías internas:** Documentación clara sobre qué se puede y no se puede hacer con IA
- **Espacio de consulta:** Canal abierto o persona encargada para que equipo plantee dudas éticas sobre casos específicos
- **Cultura de curiosidad y cuestionamiento:** Fomentar pensamiento curioso y crítico sobre uso de IA
- **Aprendizaje continuo:** Actualizar conocimientos según evolucione la tecnología

9. Revisión y actualización.

Principio: Se revisará permanentemente esta política para adaptarla a cambios tecnológicos, riesgos emergentes y aprendizajes del equipo.

Aplicación:

- **Revisión trimestral o semestral:** Evaluar si principios siguen siendo apli-

cables

- **Monitoreo de casos:** Documentar dilemas éticos y decisiones tomadas
- **Actualización proactiva:** Incorporar nuevas tecnologías y riesgos emergentes
- **Feedback del equipo:** Recoger experiencias y propuestas de mejora
- **Diálogo sectorial:** Aprender de otros medios verificadores y organizaciones
- **Comunicar cambios:** Informar a audiencia cuando se actualice la política

Recomendaciones prácticas para la creación de la política.

Esta política sugerida se apoyó en un diagnóstico de los usos, preocupaciones, riesgos y oportunidades que veían los periodistas de La Silla Vacía y Aos Fatos sobre el uso de la inteligencia artificial en el periodismo. También se inspiró en la [guía práctica de Thomson Reuters Foundation](#) para la creación de políticas éticas en redacciones. A partir de esos insumos, recomendamos estos pasos operativos para construir la política ética de tu medio:

1. Encuestar y conversar.

Primero es importante entender el estado actual del uso de IA en tu redacción. Las preguntas clave son: ¿usas IA? ¿Qué herramientas? ¿Para qué tareas? ¿Qué tan cómodo te sientes? ¿Qué barreras tienes? ¿Qué necesitas? ¿En qué tareas no usarías IA? ¿Qué prácticas éticas son indispensables?

2. Identificar usos y riesgos.

Esta encuesta o entrevistas uno a uno permitirán identificar las herramientas ya usadas, las preocupaciones y los riesgos.

3. Plantear soluciones.

A partir del diagnóstico, es posible plantear posibles soluciones a los riesgos del uso de IA. Las encuestas y las conversaciones pueden incluir pre-

guntas sobre qué medidas éticas y límites consideran más importantes los periodistas para implementar.

4. Revisión de políticas existentes.

Es importante hacer una revisión a otras políticas existentes valiosas. En el caso de Aos Fatos, reportaron que fue valioso revisar la [política del medio Núcleo](#). Para este caso, además del medio brasileño, revisamos la política de [Chequeado](#) (Argentina). Diversos medios en el mundo también pueden servir de inspiración, Como [The New York Times](#), [Prisa](#) o [BBC](#).

5. Revisión y discusión.

La construcción de la política se alimentará de las soluciones planteadas con el diagnóstico y la revisión de otras políticas al respecto. Antes de hacerla pública, se hará una revisión con editores y la dirección del medio para pulirla. Es posible también promover una discusión más amplia con todo el equipo para afinar detalles.

6. Integrar políticas existentes.

Es recomendable que este documento se complemente de los principios éticos existentes del medio. En el caso de los verificadores, una guía útil para la construcción es el [código de principios](#) de IFCN, que fue usada en este caso para alinear los principios. La política de uso deberá estar alojada en un lugar visible de la página web cercano a dentro de la información del medio.

7. Actualización constante.

Será necesaria mantener actualizada la política. Puede existir una revisión trimestral o semestral, según cada medio considere necesario. Es importante el feedback y la comunicación con el equipo responsable de la innovación o tecnología en cada medio.

Mapeo de buenas prácticas en uso de IA para verificación

El uso de la inteligencia artificial en las redacciones es una realidad. Según el [informe “Journalism in the AI Era”](#) de Thomson Reuters Foundation —publicado en enero 2025—, más del 80% de los periodistas encuestados en el Sur Global y economías emergentes reportan usar herramientas de IA en su trabajo, con casi la mitad integrándolas en sus flujos de trabajo diarios. El más reciente reporte (de 2024) sobre el estado del fact-checking del Instituto Poynter mostró que el 80% de los fact-checkers encuestados han integrado de alguna forma la IA en sus flujos de trabajo. En La Silla Vacía (Colombia), una encuesta realizada a 22 empleados mostró que el 91% usaban IA en algún proceso de su trabajo; de esos, el 40% frecuentemente y el 60% ocasionalmente. En Aos Fatos (Brasil), de los 7 encuestados, todos usan la IA en su trabajo: el 57% frecuentemente y el 43% ocasionalmente.

Con base en estos hallazgos y en el intercambio de dos semanas entre La Silla Vacía y Aos Fatos en Río de Janeiro, a continuación se comparte un mapeo de buenas prácticas para el uso ético y efectivo de la inteligencia artificial en verificación de datos. Estas recomendaciones buscan aprovechar el potencial transformador de la IA —que según el 66,9% de fact-checkers jugará un rol de apoyo en los próximos tres años— mientras se abordan las preocupaciones éticas (el principal desafío que reportan los chequeadores). El objetivo es que estas herramientas sirvan al periodismo sin reemplazarlo, aumentando la eficiencia y el alcance de la verificación sin comprometer la integridad editorial ni la confianza del público.

1. Mantener rigor, revisión humana y verificación al usar IA.

Es el primer compromiso que deben asumir los periodistas y los medios al trabajar con inteligencia artificial. En Colombia, el periódico El Espectador reveló el año pasado que un practicante suyo durante semanas escribió y

publicó artículos con información falsa y citas de expertos inexistentes generados con inteligencia artificial. Ese riesgo es latente y pone de presente la importancia de reforzar los valores básicos del periodismo: verificación, contraste y rigor.

Como se resalta en la política ética de uso, es clave que el trabajo realizado con ayuda de IA mantenga la supervisión humana, que se declare su uso cuando sea relevante y que todo dato sea verificado independientemente. Cuando se use una IA para investigar, siempre se debe verificar y acceder a la fuente original. No se puede usar la IA como una fuente primaria. Los editores deben afinar su ojo para detectar cualquier mal uso de la inteligencia artificial. Es importante aplicar criterio periodístico y análisis contextual para identificar desinformación.

Es importante establecer los usos permitidos de IA en la redacción y publicar en la página una declaración de cómo el medio usa la IA. Eso genera confianza con la audiencia y hace transparente los límites. Aos Fatos tiene una política pública de uso de IA que explica qué hacen y qué no hacen con estas herramientas. Cuando la IA tiene un rol sustancial en la producción de contenido, declararlo al lector es una muestra de respeto y transparencia. Además, es importante nunca ingresar información confidencial en herramientas de IA externas que podrían usar esos datos para entrenar sus modelos. “Como organización de verificación de hechos, tenemos que predicar con el ejemplo”, dijo uno de los periodistas.

2. Desarrollo e implementación de herramientas propias.

Las herramientas más exitosas nacen de problemas concretos identificados por los periodistas en su trabajo diario, no de soluciones tecnológicas buscando un problema. Por ejemplo, Aos Fatos creó Escriba porque ne-

cesitaban transcribir todos los discursos de Bolsonaro para el proyecto de chequear todas sus declaraciones. Las herramientas disponibles eran caras, de mala calidad en portugués o limitadas. Hoy Escriba en día es una herramienta exitosa, útil y que aporta a la sostenibilidad del medio.

¿Qué es recomendable?

1. Conversar con la redacción para identificar necesidades: ¿qué tareas consumen mucho tiempo sin agregar valor periodístico (transcripciones, búsquedas repetitivas).
2. Comenzar pequeño e iterar rápidamente. Empezar con un prototipo mínimo, probarlo exhaustivamente y expandir basándose en el uso real.
3. Integrar retroalimentación rápida y sistemática. El feedback constante de los usuarios (periodistas) es indispensable para mejorar las herramientas.
4. Documentar los cambios. Llevar un registro de los cambios que se hace a la herramienta permite revertir errores y entender su evolución.
5. Buscar financiación. Desarrollar proyectos como estos cuestan. Es importante aplicar a convocatorias que los financien, al menos en su parte inicial.
6. Lanzar al público una versión segura. Solo hacer pública herramientas que hayan pasado por niveles de pruebas y riesgos exhaustivo.

3. Prompting efectivo para tareas periodísticas

Hay diversas prácticas y consejos que La Silla y Aos Fatos ha implementado para crear mejores prompts.

1. **Usar un marco estructurado:** **organizar** el prompt en componentes claros elimina ambigüedades y mejora la calidad de las respuestas. Uno efectivo es aclarar: rol que debe asumir, tarea específica, contexto y formato (cómo presentar la respuesta).

- 2. Incluir ejemplos de calidad:** los ejemplos concretos funcionan mejor que instrucciones abstractas porque la IA analiza patrones reales de su trabajo.
- 3. Especificar restricciones:** es clave definir qué NO debe hacer la IA para evitar errores. Por ejemplo: “no invente fuentes, datos e referencias y solo tenga en cuenta información que cuenten con una fuente oficial”.
- 4. Biblioteca de prompts estandarizados:** en Aos Fatos cuentan con una colección de prompts para tareas recurrentes que mantienen la consistencia y ahorra tiempo. Mantenga esos prompts en un documento compartido accesible para toda la redacción.

4. Capacitación y cultura organizacional

- **Capacitación.** El equipo periodístico debería recibir capacitación sobre posibilidades y limitaciones de la IA. En La Silla Vacía los periodistas han recibido capacitaciones de expertos como Nick Diakopoulos (Northwestern University), Martín Schori (Aftonbladet), Nikita Roy (Newsroom Robots Lab) y Joaquín Saralegui (Chequeado). Hay programas, eventos y newsletters especializadas útiles, como los de Journalism AI.
- **Guías de uso.** Documentar casos de usos apropiados, limitaciones y precauciones específicas para cada herramienta podría reducir los errores y mejorar la adopción. Aos Fatos está desarrollando un manual interno para periodistas sobre el uso de diversas herramientas: qué se puede hacer, precauciones, consejos prácticos, y advertencias sobre alucinaciones.
- **Comunicación.** También son importantes los canales abiertos de comunicación entre los periodistas y el equipo de tecnología. Tanto en La Silla Vacía como en Aos Fatos los líderes de innovación tienen conocimientos técnicos y periodísticos que los convierten en un puente entre ambos equipos.
- **Cultura de curiosidad y experimentación.** La Silla ha planteado la idea de

explorar el uso de la IA desde la curiosidad y la apertura (sin dejar de lado las precauciones). Es clave crear un ambiente donde está bien experimentar y fallar. Esta mentalidad reduce el miedo a probar nuevas herramientas y acelera el aprendizaje organizacional.

5. Protección de datos

Es importante establecer protocolos para no ingresar información confidencial en modelos de IA comerciales que puedan utilizar esos datos para su entrenamiento. Eso requiere revisar los términos y condiciones de algunas herramientas; priorizar herramientas propias o aquellas que protegen los datos y no los usan para entrenar sus modelos, y anonimizar datos cuando sea posible antes de procesarlos con IA.

6. Sostenibilidad y escalabilidad

Las herramientas de IA pueden contribuir a la sostenibilidad económica de los medios de verificación cuando se desarrollan estratégicamente.

Diversificación de financiamiento: Aos Fatos ha logrado que aproximadamente el 50% de sus recursos provengan del programa de fact-checking de Meta, 30% de grants diversos, y el resto de productos como Escriba y membresías. Esta diversificación reduce vulnerabilidad ante cambios en programas de plataformas.

Proyectos innovadores para grants: Los proyectos de IA que han tenido éxito obteniendo financiamiento tienen características comunes:

- Son innovadores pero realizables por organizaciones pequeñas
- Resuelven problemas reales del periodismo
- Tienen potencial de impacto demostrable
- Son funcionales y no puramente experimentales

Ejemplos exitosos de Aos Fatos: Escriba (transcriptor escalable fuente de financiación), Fátima (chatbot de fact-checking en Brasil), Radar (monitoreo de narrativas desinformadoras), Check-up (análisis a gran escala de anuncios engañosos).

Escriba Transcriptor escalable fuente de financiación	Fátima Chatbot de fact-checking en Brasil	Radar Monitoreo de narrativas desinformadoras	Check-up Análisis a gran escala de anuncios engañosos
---	---	---	---

Productos comercializables: Identificar qué herramientas internas podrían convertirse en productos vendibles. Escriba es el ejemplo más claro: una necesidad interna (transcripciones) se convirtió en un servicio que otras redacciones y usuarios pagan. Esto requiere inversión en interfaz de usuario, documentación y soporte, pero puede generar ingresos recurrentes.

7. Colaboración y aprendizaje continuo

El aislamiento es uno de los mayores obstáculos para la innovación responsable con IA. La colaboración entre medios acelera el aprendizaje y evita duplicar esfuerzos.

Intercambios entre medios: Los intercambios presenciales como el realizado entre La Silla Vacía y Aos Fatos son fundamentalmente valiosos para:

- Descubrir enfoques diferentes que no se considerarían en aislamiento
- Construir relaciones de confianza que facilitan colaboración futura
- Superar barreras de idioma que limitan el seguimiento de innovaciones en otros países
- Aprender no solo qué herramientas usan sino por qué y cómo las implementaron

Seguimiento de innovaciones globales: Es importante el seguimiento regular de:

- Actualizaciones de herramientas existentes
- Nuevos proyectos en otras regiones
- Investigaciones académicas sobre IA en periodismo
- Concursos y premios de innovación como el de JournalismAI

Una fuente inspiradora es la [página de Journalism AI](#) sobre los ganadores del concurso de innovación, que muestra trabajos que diferentes organizaciones están haciendo en todo el mundo.

Eventos y conferencias: Participar en eventos especializados no solo genera ideas para proyectos sino que también es estratégico para:

- Identificar oportunidades de financiamiento
- Conocer evaluadores de grants y entender qué buscan
- Establecer contactos con potenciales colaboradores
- Mantenerse actualizado sobre tendencias y amenazas emergentes

8. Recursos y herramientas recomendadas.

- ChatGPT y Gemini para investigación profunda.
- NotebookLM (Google) - para revisión de documentos largos y temas complejos.
- Pinpoint (Google) - para análisis a gran escala y transcripción de entrevistas.
- Claude (Anthropic) - herramienta de proyectos para subir múltiples documentos.
- Gemas de Gemini: crear “expertos” personalizados de IA con instrucciones específicas.
- Claude para edición, resumen y revisión de escritura.

Tip: como las herramientas cambian semana a semana, es importante tener flexibilidad para probar y no casarse con el uso solamente de una.

Recursos, repositorios y cajas de herramientas:

- **[Journalism in the AI era](#)**: reporte sobre uso de la IA por periodistas. (Thompson Reuters Foundation).
- **[Journalism AI Toolbox](#)**: lista de herramientas de IA para periodistas, entre estas de **[fact-checking](#)**.
- **[JournalismAI Newsletter](#)**: newsletter de JournalismAI para estar al día.

9. Bonus: preparación para coberturas electorales.

Las elecciones son momentos críticos que requieren preparación anticipada y coordinación entre fact-checkers. La experiencia de Aos Fatos en las elecciones brasileñas de 2018 y 2022 ofrece lecciones valiosas.

Mapeo anticipado de actores y narrativas: Con semanas de anticipación, crear una tabla sistemática que incluya:

- Candidatos principales y secundarios
- Aliados y voceros de cada candidato
- Frases recurrentes y líneas argumentativas
- Temas sensibles (economía, seguridad, corrupción)
- Acervo de declaraciones previas ya chequeadas

Este mapeo permite anticipar narrativas desinformadoras y preparar respuestas rápidas. Aos Fatos mantiene perfiles de políticos clave y monitorea cuentas influyentes en redes sociales que los apoyan.

Coordinación entre fact-checkers: Establecer un grupo de WhatsApp o Signal con todos los fact-checkers del país para:

- Repartirse los chequeos para evitar duplicación
- Compartir hallazgos y fuentes
- Republicar los chequeos de otros medios
- Coordinar respuestas a narrativas que evolucionan rápidamente

En Brasil, los fact-checkers usan una planilla compartida donde cada uno toma temas específicos para verificar, evitando que varios medios chequeen lo mismo mientras otros temas quedan sin cubrir.

Alianza con autoridades electorales: Establecer contacto directo con la Registraduría o tribunal electoral del país. En Brasil crean un grupo de WhatsApp entre fact-checkers y autoridades electorales que permite comunicación fluida para aclarar dudas sobre procesos, obtener información oficial rápidamente, y coordinar respuestas a acusaciones de fraude.

Verificación en vivo de debates: como La Silla Vacía en Colombia, Aos Factos hace fact-checking en vivo durante debates presidenciales. El proceso incluye:

- Transcripción automática en tiempo real usando Escriba
- Equipo de verificadores asignados por candidato
- Base de datos de verificaciones previas para consulta rápida
- Publicación de verificaciones en menos de 15 minutos

Esta capacidad de respuesta rápida es resultado de meses de preparación, no se improvisa.

Recomendaciones para desarrollar un chatbot propio

Un chatbot de verificación permite que el público consulte directamente el acervo de fact-checks publicados por el medio, ampliando el alcance y la accesibilidad del trabajo de verificación. Sin embargo, desarrollar uno requiere cuidado especial: a diferencia de otros usos de IA en periodismo, un chatbot interactúa directamente con la audiencia, por lo que cada respuesta incorrecta afecta directamente la credibilidad de la organización.

Esta guía sintetiza aprendizajes del chatbot en el sitio web de La Silla Vacía (SillaIA, lanzado en 2025), y de Aos Fatos con Fátima, su chatbot que funciona desde 2019.

La base: por qué necesitas un sistema anclado a tus datos

Los modelos de lenguaje como ChatGPT o Claude tienen dos problemas fundamentales para fact-checking. Primero, pueden inventar información que suena creíble pero es falsa (lo que se conoce como “alucinaciones”). Segundo, su conocimiento puede estar desactualizado y no incluye tus verificaciones recientes.

La solución se llama RAG (Retrieval-Augmented Generation), un nombre técnico para algo conceptualmente simple: en lugar de pedirle al modelo que “recuerde” información, le conectas tu base de datos de verificaciones y le obligas a buscar antes de responder. Si no encuentra información relevante en tus artículos, debe admitir que no sabe.

Esto transforma un sistema propenso a inventar en uno anclado a evidencia verificada. Es la diferencia entre un ChatGPT común (que puede decir cualquier cosa) y un chatbot que solo responde con lo que realmente has publicado.

Priorizar lo reciente sin olvidar lo histórico

Un chequeo de hace dos años puede estar completamente desactualizado, pero tampoco quieres ignorar información histórica relevante. La solución es hacer que el sistema privilegie automáticamente las verificaciones más recientes.

Cuando el chatbot encuentra varios artículos relevantes sobre un tema, debe dar más peso a los publicados recientemente. Por ejemplo, si tienes un chequeo de hace 6 meses y otro de hace 2 años sobre el mismo tema, el sistema debería priorizar el más reciente.

Tu equipo técnico puede implementar esto aplicando un descuento progresivo: mientras más antiguo el artículo, menor peso en los resultados. La clave es que artículos muy antiguos no desaparezcan completamente (a veces son importantes para contexto histórico), pero los recientes tengan prioridad.

Este sistema es crucial en temas que evolucionan constantemente como pandemia, regulaciones gubernamentales o posiciones políticas. Privilegiar verificaciones recientes reduce el riesgo de difundir información obsoleta, sin eliminar completamente el contexto histórico que a veces resulta esencial.

La regla de oro: mejor decir “no sé” que inventar

Si hay un principio absolutamente no negociable en el desarrollo de un chatbot de verificación, es este: es mejor admitir ignorancia que fabricar una respuesta.

Cuando el sistema no encuentra información relevante en tu base de datos, debe decirlo claramente: “No encontré información sobre ese tema en nuestros chequeos publicados. Te invito a visitar [enlace al sitio] para ver nuestras verificaciones más recientes, o puedes reformular tu pregunta.”

El chatbot nunca debe usar frases como “creo que...”, “probablemente...”, o “según mi conocimiento general...”. Estas son señales rojas de que está inventando.

Antes de lanzar tu chatbot, haz esta prueba crítica: pregúntale sobre temas que nunca has verificado, nombres de personas que no has cubierto, afirmaciones completamente inventadas. Si responde con información en cualquiera de estos casos, tienes un problema serio que resolver.

SillaIA implementó esta filosofía desde el diseño: responde únicamente con base en las secciones Nacional, En Vivo, Quién es Quién y Detector de Mentiras de La Silla Vacía. No es un modelo generalista ni pretende saberlo todo. Esta limitación consciente es una fortaleza, no una debilidad.

Documentación exhaustiva: el registro que salva proyectos

La tentación de “solo hacer el cambio rápido” es fuerte cuando estás iterando. Pero sin documentación, pierdes aprendizajes críticos. Cada modificación al sistema, por pequeña que parezca, debe registrarse con fecha, descripción del cambio, razón que lo motivó, y resultado observado.

Por ejemplo

“15 dic 2024. Cambié configuración para ser menos estricto con búsquedas.
Razón: Demasiados ‘no encontrado’ para preguntas que sí deberíamos poder responder.
Resultado: Mejora en respuestas útiles, sin aumento de errores. Revertir si aparecen respuestas irrelevantes.”

Sin este registro, no sabrás qué funcionó y qué empeoró las cosas. No podrás revertir cambios problemáticos rápidamente. Perderás aprendizajes valiosos cuando cambien miembros del equipo.

La Silla Vacía desarrolló SillalA incrementalmente, comenzando con una única fuente de datos y ampliando progresivamente. Cada expansión exigió nuevas rondas de pruebas, ajustes y validaciones. Sin documentación detallada de cada cambio, este proceso iterativo habría sido caótico.

La supervisión editorial no es negociable

Es importante que un periodista revise el chatbot frecuentemente. ¿Qué revisar? Interacciones aleatorias del día anterior para detectar patrones; todas las conversaciones donde usuarios reportaron problemas: preguntas sobre temas emergentes que aún no has cubierto, y cualquier error identificado.

Configura alertas para situaciones críticas: conversaciones con retroalimentación negativa, consultas repetidas sobre temas que no has verificado, o palabras clave sensibles como violencia o salud. Cuando identifiques un problema, determina la causa, corrige, documenta el cambio, y monitorea que se haya resuelto.

Elegir los canales correctos para tu audiencia

No todos los canales son igualmente importantes para todos los medios. La decisión debe basarse en dónde está tu audiencia, no en dónde está la novedad tecnológica.

El sitio web es la opción más sencilla para comenzar: total control, fácil implementación, accesible desde cualquier navegador. La desventaja es que requiere que usuarios visiten tu sitio activamente. La Silla Vacía comenzó con SillalA en su propio dominio (sillabot.lasillavacia.com) precisamente por esta razón: permite probar rápido antes de invertir en otras plataformas.

WhatsApp tiene ventajas enormes en Latinoamérica por ser la plataforma

más usada. Es ideal cuando tu audiencia usa WhatsApp habitualmente y estás dispuesto a invertir en la integración. Aos Fatos lo utiliza, La Silla Vacía todavía no.

Independientemente del canal, implementa funcionalidades específicas. En el sitio web, muestra 3-5 preguntas sugeridas al inicio para que usuarios entiendan qué pueden preguntar. En WhatsApp o Telegram, envía un mensaje de bienvenida explicando capacidades, avisa si la respuesta tomará más de 5 segundos, y ofrece feedback al final con opciones simples de pulgar arriba o abajo.

Pruebas escalonadas: nunca lanzar directamente al público

El daño reputacional de respuestas incorrectas en un lanzamiento público prematuro es difícil de reparar. Las pruebas deben ser graduales, rigurosas y pacientes.

La primera fase son pruebas internas de semanas solo con el equipo de tecnología. Prueba respuestas a preguntas cuya respuesta conoces con certeza, casos límite con preguntas ambiguas, temas deliberadamente no verificados, y velocidad de respuesta.

La segunda fase es un piloto con periodistas. Incluye a periodistas de tu redacción y editores. Pídeles que lo usen en su flujo de trabajo real, con preguntas sobre temas que están cubriendo activamente. Recopila feedback sobre tono, claridad y utilidad práctica. La métrica de éxito es que los periodistas lo usen voluntariamente sin obligación, y la retroalimentación es mayormente positiva.

La tercera fase es una beta cerrada de 1-2 meses con 50-100 usuarios invitados: audiencia leal, otros periodistas, fact-checkers de confianza. Esta fase revela comportamientos con usuarios reales en volumen manejable para supervisar

cada conversación. Descubrirás que el público hace preguntas muy diferentes a las que anticipaste.

Después se viene el lanzamiento público. Anuncia con transparencia: explica qué hace y qué no hace, invita a reportar problemas, sé honesto sobre limitaciones. Usa frases como “en beta” o “estamos mejorándolo constantemente”.

La Silla Vacía construyó su Golden Dataset durante este proceso: una batería estable de preguntas que usaban para evaluar calidad cada vez que realizaban un cambio. Si las respuestas a esas preguntas se desviaban o perdían precisión, retrocedían y ajustaban antes de continuar.

Retroalimentación simple pero sistemática

Al final de cada respuesta, implementa un sistema de evaluación simple: “¿Te fue útil esta respuesta? Sí | No”. Si el usuario responde negativamente, ofrece opciones específicas: “¿Qué puedo mejorar? 1) Información imprecisa. 2) Información errada. 3) Información desactualizada. 4) Otro.

Este feedback debe usarse activamente, no solo recopilarse. Es importante revisar los pulgares abajo e identificar patrones. Si muchos usuarios marcan “no responde pregunta” sobre el mismo tema, probablemente necesitas verificar ese tema. Se puede calcular la tasa de satisfacción (pulgares arriba dividido por total) e identificar tipos de preguntas problemáticas para ajustar prompts o umbrales. Reporta métricas al equipo editorial, identifica temas nuevos que el público pregunta pero no has verificado, y decide prioridades de verificación basándote en consultas frecuentes.

Pequeños detalles que mejoran la experiencia

Si el chatbot tarda más de 5 segundos en responder, muestra un mensaje: “Es-

toy buscando en nuestras verificaciones, esto puede tomar unos segundos...”.

Los usuarios asumen que el sistema se trabó sin esta retroalimentación; un simple mensaje de “en proceso” reduce abandonos significativamente.

En tu sitio web, sugerir preguntas iniciales marca una diferencia enorme. Los usuarios literalmente no saben qué pueden preguntar. Ejemplos concretos aumentan el uso dramáticamente.

Cada respuesta debe incluir enlaces al artículo completo: “Más detalles: [enlace]”. Esto genera tráfico a tu sitio, permite al usuario profundizar cuando quiera, y demuestra transparencia absoluta sobre tus fuentes. Aos Fatos y SillaIA lo hacen, conectando cada respuesta con las historias completas de su archivo.

Sostenibilidad económica: costos reales y estrategias

La inteligencia artificial cuesta dinero. Para financiar el desarrollo inicial, busca grants de innovación: Google News Initiative, fundaciones locales de medios. Tu argumento debe resaltar ser el primero de este tipo en tu país o idioma, capacidad de ampliar acceso a verificación para millones de usuarios, y compromiso de hacer el código abierto para beneficiar a otros medios de la región.

Para sostenibilidad a largo plazo, considera modelos de acceso diferenciado. SillaIA ofrece 10 preguntas gratuitas mensuales para todos los lectores, y 50 preguntas para Superamigos (su comunidad de apoyo). Este modelo genera ingresos mientras mantiene acceso básico universal.

Aprender juntos, crecer juntos

Antes de tu lanzamiento público, comparte acceso beta con otros fact-checkers de LatamChequea. Pídeles que lo prueben con casos reales de su trabajo. Pregúntales qué mejorarían. Detectarás problemas que tu equipo nunca vio y

aprenderás de sus experiencias con sus propios chatbots.

Documenta y comparte tus aprendizajes activamente: qué configuraciones funcionaron mejor, errores comunes que encontraste, código si es open source, prompts que resultaron efectivos. El beneficio es recíproco: fortaleces el ecosistema de verificación regional, y otros harán lo mismo contigo.

Prototipo simple de flujo automatizado para tareas editoriales

Este documento presenta flujos de trabajo concretos para integrar inteligencia artificial en las tres etapas principales del fact-checking: rastreo de desinformación, investigación y escritura. No son recetas universales sino puntos de partida adaptables, contruidos a partir de lo que Aos Fatos y La Silla Vacía han probado, refinado y documentado en sus redacciones.

Los flujos están organizados por tarea editorial, con ejemplos de prompts, plantillas de trabajo y recomendaciones específicas sobre cuándo usar cada herramienta. Al final se incluye la encuesta sobre uso de IA que La Silla Vacía aplicó a su equipo, como modelo para que otros medios diagnostiquen su punto de partida.

Flujo 1: Rastreo de desinformación

El proceso tradicional

Tanto Aos Fatos como La Silla Vacía mantienen monitoreo manual como base: revisión de redes sociales, grupos de WhatsApp/Telegram, plataformas de Meta, tendencias en X. Este trabajo humano identifica patrones, contextos y matices que ninguna herramienta automatizada puede reemplazar completamente.

- **Dónde la IA puede ayudar:** usar prompts en Grok, el chatbot de X, para encontrar tuits o temas virales que contengan posible desinformación.
- **Limitación:** Las búsquedas de IA no reemplazan el monitoreo humano. Grok puede identificar mal los trinos, traer información de fuentes extrañas o poco confiables. Siempre verifica manualmente los resultados.
- **Herramienta complementaria:** Aos Fatos compartió que cuando necesita analizar grandes volúmenes de contenido, sube el material a NotebookLM y hace preguntas específicas. En el caso, por ejemplo, de quere encontrar

desinformación en documentos largos, algunas preguntas pueden ser: “¿Qué afirmaciones verificables se repiten?”, “¿Qué fuentes citan estos contenidos?” y “¿Hay patrones en el lenguaje usado?”. La ventaja de NotebookLM es que cita exactamente de dónde sacó cada dato, reduciendo alucinaciones.

Flujo 2: Investigación

Búsqueda inicial: Google como base

Tanto Aos Fatos como La Silla Vacía inician investigaciones con búsqueda tradicional en Google. Es el método más confiable para encontrar fuentes oficiales, datos verificables y documentación.

Cuándo complementar con IA:

- Cuando necesitas resumir documentos largos
- Cuando tienes que analizar múltiples fuentes simultáneamente
- Cuando buscas contexto rápido sobre un tema técnico

Gemini y ChatGPT como asistentes de investigación

Regla fundamental de La Silla Vacía y Aos Fatos: Siempre revisar y verificar. Nunca confiar ciegamente en la IA.

Usos apropiados:

1. **Pedir contexto sobre temas complejos (siempre verificar después)**
 - “Explica en términos simples cómo funciona [proceso técnico]”
 - “¿Qué antecedentes debería conocer sobre [tema]?”
2. **Identificar qué buscar**
 - “¿Qué documentos oficiales debería consultar para verificar [afirmación]?”
 - “¿Qué expertos suelen comentar sobre [tema] en [país]?”

3. Traducir o interpretar jerga

- “¿Qué significa este término técnico en lenguaje periodístico?”

Un ejemplo de prompt puede ser:

Necesito verificar esta afirmación: "[AFIRMACIÓN TEXTUAL]"

Ayúdame a planear la investigación:

1. ¿Qué fuentes oficiales debería consultar?
2. ¿Qué expertos en [país] conocen este tema?
3. ¿Qué documentos o datos públicos existen sobre esto?
4. ¿Qué palabras clave debería usar para buscar en Google?

No inventes fuentes. Si no conoces expertos específicos de [país], dímelo.

Función de investigación profunda

IAs como Gemini y ChatGPT ofrecen una función de “Investigación profunda” para buscar exhaustivamente múltiples fuentes. Es útil siguiendo la recomendación de siempre revisar las fuentes citadas antes de usarlas.

Cuándo usarla:

- Al inicio de investigaciones grandes para mapear el terreno
- Para temas muy especializados donde necesitas orientación inicial
- Cuando tienes poco tiempo y necesitas panorama rápido
- Cuando no encuentras archivos o información muy específica

Cuándo NO usarla:

- Como única fuente de información
- Para afirmaciones que requieren fuentes primarias

Análisis de documentos complejos

NotebookLM (Google) - Herramienta estrella para ambos medios

Tanto La Silla como Aos Fatos usa NotebookLM para investigaciones que requieren analizar decenas de documentos como decisiones judiciales, discursos completos de políticos o reportes técnicos.

Flujo de trabajo con NotebookLM:

1. **Recopilación:** Junta todos los documentos relevantes (PDFs, textos, enlaces web)
2. **Carga:** Sube hasta 50 documentos a un notebook
3. **Interrogación:** Haz preguntas específicas
4. **Verificación:** Lee las citas originales que NotebookLM proporciona

Ejemplos de preguntas efectivas:

- “¿Qué argumentos presenta el juez para [decisión]?”
- “¿Cuántas veces mencionan [tema] y en qué contexto?”
- “¿Qué discrepancias hay entre estos dos documentos?”
- “Resume cronológicamente los eventos según estos documentos”

Ventaja clave: NotebookLM siempre cita textualmente y dice de qué documento sacó cada información, lo que facilita verificación.

Pinpoint (Google) - Para análisis a gran escala

Aos Fatos usó Pinpoint para el proyecto “Golpeflix”, catalogando miles de publicaciones sobre el intento de golpe del 8 de enero en Brasil.

Cuándo usar Pinpoint:

- Tienes cientos de documentos que analizar
- Necesitas encontrar patrones en grandes volúmenes de información

- Quieres búsquedas semánticas (no solo palabras exactas)
- Análisis de audios o entrevistas

Ventaja: hoy en día integra Gemini, lo que permite encontrar más fácilmente información específica y hacer análisis.

Flujo 3: Escritura de verificaciones

La regla de oro

Tanto Aos Fatos como La Silla Vacía son enfáticos: **la IA no reemplaza el trabajo periodístico de verificación**. La investigación, el análisis y las conclusiones son 100% humanas. La IA puede ayudar a redactar más rápido, resumir o adaptar formatos.

Escritura manual (el estándar)

La mayoría de verificaciones se escriben manualmente. Es el proceso más controlado y confiable.

Cuándo escribir sin IA:

- Verificaciones complejas con múltiples matices
- Temas sensibles (violencia, salud, menores)
- Casos donde el tono es crítico
- Investigaciones originales profundas

La regla de oro

Tanto Aos Fatos como La Silla Vacía son enfáticos: **la IA no reemplaza el trabajo periodístico de verificación**. La investigación, el análisis y las conclusiones son 100% humanas. La IA solo ayuda a redactar más rápido.

Escritura manual (el estándar)

La mayoría de verificaciones se escriben manualmente. Es el proceso más controlado y confiable.

Cuándo escribir sin IA:

- Verificaciones complejas con múltiples matices
- Temas sensibles (violencia, salud, menores)
- Casos donde el tono es crítico
- Investigaciones originales profundas

Asistencia de IA para escritura

El caso de La Silla Vacía: Bot generador de detectores

La Silla Vacía desarrolló un asistente de IA que genera borradores de verificaciones, después de un proceso riguroso que involucró al Laboratorio de Inteligencia Artificial, un periodista y un editor. El proceso de desarrollo, que contó con pruebas escalonadas y un feedback constante, consistió en:

1. Definir tipos de verificación optimizables.
2. Crear base de datos de ejemplos.
3. Analizar patrones editoriales.
4. Construir prompts con framework persona-tarea-contexto-formato.

Resultados: Al inicio no hubo ahorro de tiempo (curva de aprendizaje), pero luego de iteraciones logró hacerlo. Hoy en día, el bot está en proceso de mejoras y ajuste.

Biblioteca de prompts estandarizados

El modelo de Aos Fatos

En Aos Fatos existe una biblioteca de prompts para tareas recurrentes. Los periodistas acceden a un documento compartido y copian el prompt según necesiten. La Silla Vacía sigue un modelo similar, especialmente para guiones de video.

Aos Fatos tiene prompts para:

1. Resúmenes de verificaciones.
2. Textos alternativos de imágenes.
3. Cajas metodológicas.

El modelo del Detector de La Silla

El equipo tiene una cuenta de Claude compartida. Esta IA permite crear proyectos en donde almacenar diversos archivos y hacer preguntas que retomen información de estos. Con esa función, el Detector adapta artículos de verificaciones en guiones de video para redes sociales. Lo mismo se podría hacer para generación de trinos.

Cómo funciona el proceso:

1. **Recopilar ejemplos exitosos:** Guardar 3-5 guiones de videos ya publicados que funcionaron bien (buenos engagement, claros, precisos)
2. **Preparar el prompt:** Incluir tanto el artículo/detector original como el guión que se produjo a partir de él
3. **Generar borrador:** Pedir a la IA que haga lo mismo con un nuevo artículo
4. **Revisar y ajustar:** El guión de IA es solo un borrador. Siempre requiere revisión humana de precisión, tono y timing al leerlo en voz alta

Recomendaciones

1. Identifica 3-5 tareas que se repiten semanalmente
2. Escribe el prompt para cada una siguiendo el framework persona-tarea-contexto-formato
3. Incluye 1-2 ejemplos reales de tu medio en cada prompt
4. Guarda en Google Docs compartido con toda la redacción o usa el modelo de proyectos en Claude
5. Actualiza cuando cambien estándares editoriales

5 Anexo: encuesta para diagnóstico de tu equipo

Durante el intercambio, se realizó una encuesta al equipo de La Silla Vacía y al de Aos Fatos para tener un diagnóstico de cómo los periodistas en La Silla usan IA en su trabajo, y qué preocupaciones y limitaciones encuentran en el día a día. Esta encuesta sirvió como insumo para la construcción de la política de uso de la IA de La Silla Vacía. A continuación se presenta completa como ejemplo para aquellos que quieran usarla y adaptarla a sus propios equipos.

¿Cuántos años tienes?

20–25 26–30 31–39 40 años o más Prefiero no responder

¿Cuál es tu rol principal en La Silla Vacía?

Periodista Editor Creativo Otro

¿Cuántos años llevas trabajando en La Silla Vacía?

Menos de 1 año 1–2 años 3–5 años Más de 5 años

¿Usa IA durante algún proceso de su trabajo?

Sí, frecuentemente Sí, ocasionalmente Las he probado pero no las uso

No las uso

¿Qué herramientas usas (o has usado)? (selección múltiple)

ChatGPT Claude Gemini NotebookLM FranBot

Generador de hilos del Kit Generador de detectores del Kit

Generador de Newsletter del Kit Generador de resúmenes del Kit

No uso ninguna Otra ¿cuál?

¿Para qué tareas usas IA actualmente? (selección múltiple)

Búsqueda de información Organización de insumos

Explicaciones o contexto Escritura Resúmenes Edición de texto

Ideas / brainstorming Revisión de estilo/ortografía Publicaciones en redes

No la uso Otro ¿cuál?

En promedio, ¿cuánto te ayuda la IA a ahorrar tiempo en tu trabajo?

Más de 1 hora diaria Entre 30–60 minutos Entre 10–30 minutos Casi nada

No ahorro tiempo / nunca la uso

¿Cómo ha cambiado tu flujo de trabajo desde que usas IA?

Mejóro bastante Mejoró un poco No cambió Lo complicó No uso IA

¿Qué tan cómoda/o te sientes usando IA?

1 — Nada cómodo 2 3 4 5 — Muy cómodo

¿Qué barreras o dudas tienes para usar IA? (selección múltiple)

Falta de tiempo Falta de claridad sobre cuándo y cómo usarla

Dudas éticas Miedo a errores Falta de capacitación No confío en la IA

No me interesa No la necesito

¿Qué necesitarías para usar la IA con más frecuencia o seguridad?

Capacitación Reglas claras Acompañamiento Ejemplos claros

Tiempo para aprender Nada, no me interesa Otro

¿Qué tan claro tienes cuándo sí y cuándo no podrías usar IA para tareas editoriales?

Muy claro Algo claro Poco claro Nada claro

¿Te gustaría recibir guías o reglas más claras sobre el uso de IA en LSV?

Sí No No sé

¿En qué tareas NO aplicarías la IA?

Respuesta abierta

Si tuvieras una “varita mágica” para crear una IA que te ahorre una tarea, ¿cuál sería?

Respuesta abierta

¿Cuál de las siguientes prácticas te parece indispensable para un uso ético de la IA en La Silla Vacía?

Revisión humana antes de publicar

IA solo adapta/resume contenido humano previo

Indicar cuando un texto incluye partes generadas con IA

Dejar claro el contenido humano original que sirvió de base

Revisión de riesgos antes de uso público

Imágenes/videos de IA solo en casos excepcionales y señalados

Proteger privacidad y propiedad intelectual

Otro (especificar)

¿Algo más que quisieras compartir sobre tu relación con la IA en el trabajo?

Respuesta abierta , opcional

Guía

Cómo pueden los fact-checkers usar mejor la IA

Realizado por: **aos fatos:** **LaSilla**  **Vacía.**

En alianza con: **LATAM**  **CHEQUEA**



jun
20
26

LATAM  **CHEQUEA**

in 